**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-07 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №5-07/20 в отношении адвоката**

**Д.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителей — М.А.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 5-07/20 в отношении адвоката Д.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

23.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П. в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в частности, участвует в гражданских делах в качестве представителя С.П.Ю.

29.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1803о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. от представителя заявителей поступило заявление в поддержку доводов жалобы.

23.07.2020г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Их представитель — М.А.Р. — поддержала доводы жалобы.

23.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Их представитель выразила устное несогласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отмечает необоснованность ссылки адвоката на ранее рассмотренное дисциплинарное дело как на исключающее данное дисциплинарное производство, поскольку предмет рассматриваемого дисциплинарного разбирательства не совпадает с предметом ранее состоявшегося.

Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат не несёт ответственности за действия лиц, которые наделялись полномочиями в порядке передоверия в интересах С.П.Ю. Действуя добросовестно, в случае прекращения действий от имени С.П.Ю. Д.А.В. надлежало отказаться от доверенности (соответственно, прекратив и передоверие), известив об этом заинтересованных лиц. Поскольку в общем случае передоверие не прекращает полномочий представителя, наличие полномочий у лиц, действующих в порядке передоверия, свидетельствует о сохранении полномочий Д.А.В. как представителя.

При новом рассмотрении действиям адвоката Д.А.В. следует дать правовую оценку на предмет наличия конфликта интересов, возникающего, в том числе, и по обстоятельствам, имевшим место до приобретения статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.